BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2515-9/20
Mostar, 29.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 28.8.2020. godine potencijalnog ponuđača Gradprom d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju, u postupku javne nabavke – Radovi na ugradnji stolarije, ugovornog organa JU Djeca Sarajeva Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104., člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 29.10.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Poništava se Zaključak ovog organa broj: JN2-03-07-1-2515-6/20 od 15.10.2020. godine.
2. Usvaja se žalba i poništava se tenderska dokumentacija u postupku javne nabavke – Radovi na ugradnji stolarije, ugovornog organa JU Djeca Sarajeva, Sarajevo, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 702-1-3-107-3-55/20 objavljenim na portalu javnih nabavki 26.8.2020. godine.
3. Usvaja je zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se ugovorni organ JU Djeca Sarajeva, Sarajevo, da žalitelju Gradprom d.o.o. Srbac, zastupanom po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku/advokatu u iznosu od 658,12 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
5. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JU Djeca Sarajeva, Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je Otvoreni postupak javne nabavke - Radovi na ugradnji stolarije, za koji je Obavještenje o nabavci broj 702-1-3-107-3-55/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 26.8.2020. godine. Nakon objave Tenderske dokumentacije, potencijalni ponuđač Gradprom d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na odredbe tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 17.9.2020. godine. Ovaj organ donio je Zaključak broj JN2-03-07-1-2515-6/20 od 15.10.2020. godine, kojim je odbacio žalbu žalitelja kao neurednu. S obzirom da je naknadno utvrđeno da je žalitelj u ostavljenom roku izvršio uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka i u roku dostavio dokaz o uplati naknade, odlučeno je odlučeno kao u tački 1. dispozitiva ovog rješenja.

Žalitelj u žalbi navodi da je tenderskom dokumentacijom propisana primjena preferencijalnog tretmana domaćeg, na način da će ugovorni organ u skladu sa članom 67. Zakona i Odlukom o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg koju je donijelo Vijeće ministara BIH („Službeni glasnik BIH" br: 103/14), primjenjivati cjenovni preferencijalni tretman u svrhu poređenja ponuda, odnosno umanjiti cijene domaćih ponuda za preferencijalni faktor od 5%. Ponuđači su u cilju ostvarivanja prava na preferencijalni tretman domaćeg dužni isto potvrditi tačkom 4. Izjave iz Priloga 1 TD, odnosno na taj način izjaviti da su najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora rezidenti BiH.

Žalitelj ističe da je navedenom odredbom ugovorni organ postupio suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima. Članom 67. Zakona o javnim nabavkama propisano je: "Primjena preferencijalnog tretmana domaćeg definira se posebnim podzakonskim aktom koji donosi Vijeće ministara BiH u roku od 30 dana od dana stupanja na snagu ovog zakona." Vijeće ministara BiH, donijelo je Odluku o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, koja je objavljena u „Službenom glasniku BiH" broj: 34/20. Predmetnom odlukom propisano je da će se u svrhu poređenja ponuda, umanjiti cijene domaćih ponuda za preferencijalni faktor domaćeg od 30% u postupcima javnih nabavki kod kojih je objavljeno obavještenje o nabavci ili upućen poziv kandidatima/ponuđačima za postupke koji nemaju obavještenje o nabavci u periodu od 01.06.2020. do 01.06.2021. godine. Kako je ugovorni organ propisao primjenu Odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg („Službeni glasnik BiH", broj 103/14), te propisao da će primjenjivati cjenovni preferencijalni tretman u svrhu poređenja ponuda, odnosno umanjiti cijene domaćih ponuda za preferencijalni faktor od 5% te kako se radi o postupku javne nabavke za koje je objavljeno obavještenje o nabavci dana 7.8.2020. godine, odnosno o postupku u kojem je trebalo propisati da će se primjenjivati cjenovni

preferencijalni tretman u svrhu poređenja ponuda, odnosno umanjiti cijene domaćih ponuda za preferencijalni faktor od 30% isti je postupio suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama i važeće odluke o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg.

Dalje navodi da je tenderskom dokumentacijom (strana 6. i 7.) propisano:

„Ponuđač koji bude izabran kao najbolji u ovom postupku javne nabavke, dužan je dostaviti slijedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi i to:

a) izvod iz kaznene evidencije nadležnog suda da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan...."

Članom 45. stav (1) tačka a) ZJN određeno je da je ugovorni organ, izuzev u slučajevima iz člana 21. stav (1) tačka d) i člana 22. stav (1) tačka d) ovog zakona, dužan odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu ako je kandidat/ponuđač u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična cijela organiziranog kriminala, korupcije, prevare ili pranja novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan. Stavom (2) tačka a) istog člana Zakona određeno je da je kandidat/ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan dostaviti uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivična djela organiziranog kriminala, korupcije, prevare ili pranja novca. S tim u vezi, žalitelj navodi da je Sud BiH aktom od 21.5.2019. godine, obavijestio Agenciju da je u cilju urednosti ponuda, a prema članu 45. stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) istog člana Zakona, neophodno da svaki kandidat/ponuditelj kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno ponuđača. Stoga žalitelj smatra da je neophodno da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji propiše obavezu za ponuđače da, u smislu odredbi člana 45. stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) iste odredbe Zakona, dostave uvjerenje Suda BiH i suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno ponuđača.

Članom 2. stav (1) tačka d) ZJN propisano je: „Tenderska dokumentacija je dokumentacija koja sadrži minimum jasnih i odgovarajućih informacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora, a objavljuje je ili kandidatima/ponuđačima predstavlja ugovorni organ; ova dokumentacija uključuje obavještenje o nabavci, poziv za dostavu zahtjeva za učešće/ponuda (početnih i konačnih), tehničke specifikacije, kriterije za kvalifikaciju i izbor najpovoljnije ponude, nacrt ili osnovne elemente ugovora i druge relevantne dokumente i objašnjenja."

Članom 2. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, čija primjena jc propisana odredbama člana 53. stav (4) ZJN, propisano je: „Tenderska dokumentacija

izrađuje se na način da sadrži sve potrebne podatke koji privrednom subjektu omogućavaju izradu zahtjeva za učešće i/ili ponude". Članom 3. stav (1) navedenog uputstva propisano je: „Tenderska dokumentacija sadrži sve neohodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti defmisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće /ponude .

Žalitelj citira član 2. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama i član 2. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda te zaključuje da ugovorni organ nije u tenderskoj dokumentaciji propisao obavezu dostavljanja uvjerenja Suda BiH i suda prema sjedištu pravnog lica, te da na taj način nije ponuđačima dao sve potrebne informacije koje privrednom subjektu omogućavaju izradu ponuda.

Predlaže da se žalba usvoji i da mu se nadoknade troškovi sastava žalbe u iznosu od 1.535,63 KM.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava tendersku dokumentaciju u dijelu koji se odnosi na preferencijalni tretman domaćeg, ugovorni organ cijeni navod žalitelja osnovanim i ističe da u tenderskoj dokumentaciji nije izvršena izmjena u pogledu nove Odluke preferencijalnog tretmana domaćeg.

U vezi s navodom žalitelja koji se odnosi na dostavljanje dokaza odabranog ponuđača da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan ističe da je navod žalitelja djelimično osnovan. Samim tim što je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom predvidio da je u cilju ispunjavanja uslova iz čl. 45. stav (1) tačka a) ZJN izabrani ponuđač dužan dostaviti potvrdu "nadležnog suda", a pozitivnim propisima je definisano da istu izdaje Sud BIH i sud nadležan prema sjedištu pravnog lica, podrazumijeva se da je ponuđač u obavezi postupiti prema utvrđenoj nadležnosti i pozitivnim propisima.

Zahtjev žalitelja za naknadu troškova u navedenom iznosu ugovorni organ smatra nerealnim i neosnovanim. Dalje navodi da smatra da nije ovlašten da utvrđuje visinu advokatskih troškova za sastavljanje žalbe, te žalbu prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi BiH filijala Mostar na dalje razmatranje i postupanje, gdje će se odrediti i visina troškova advokata za sastav žalbe.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava tendersku dokumentaciju u dijelu koji se odnosi na primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, ovaj organ ističe da navedeni propust ugovorni organ ne spori, te se konstatuje da nije sporno da je ugovorni organ propisao primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg za faktor od 5% u skladu sa Odlukom o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg („Službeni glasnik BiH", broj 103/14), što je suprotno važećoj Odluci o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg („Službeni glasnik BiH" broj: 34/20) kojom je propisano je da će se u svrhu poređenja ponuda, umanjiti cijene domaćih ponuda za preferencijalni faktor domaćeg od 30% u postupcima javnih nabavki kod kojih je objavljeno obavještenje o nabavci ili upućen poziv kandidatima/ponuđačima za postupke koji nemaju obavještenje o nabavci u periodu od 1.6.2020. do 1.6.2021. godine, te se navod žalitelja cijeni osnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava dio tenderske dokumentacije kojim je propisano da ponuđač koji bude izabran kao najbolji u ovom postupku javne nabavke, dužan je dostaviti „izvod iz kaznene evidencije nadležnog suda da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan" što žalitelj smatra da nije dovoljno jasno i da ugovorni organ nije ponuđačima dao dovoljno informacija jer je trebao propisati da su ponuđači dužni dostaviti uvjerenje Suda BiH i uvjerenje suda prema sjedištu ponuđača, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ propisao uslove za kvalifikaciju ponuđača, te za ličnu sposobnost ponuđača propisao između ostalog da će odbaciti ponudu ako je ponuđač u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u BiH ili zemlji u kojoj je registriran.

Kao dokaz navedenom ugovorni organ zahtijeva od ponuđača da u ponudi dostavi izjave (prilog 3. i 4.) ovjerene kod nadležnog organa u formi i na način koji propisuje Agencija za javne nabavke. Dalje je propisano da ponuđač koji bude izabran kao najbolji u ovom postupku javne nabavke dužan je dostaviti sljedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi i to, između ostalog, izvod iz kaznene evidencije nadležnog suda da u krivičnom postupku nije osuđen

pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan.

Članom 45. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan dostaviti sljedeće dokumente kojima će potvrditi da se slučajevi navedeni u stavu (1) ovog člana ne odnose na njega, između ostalog:

a) uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca;

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je odredba tenderske dokumentacije koju žalitelj osporava u potpunosti usklađena s članom 45. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, te nije osnovan navod žalitelja da je ugovorni organ bio dužan propisati u tenderskoj dokumentaciji da su ponuđači dužni dostaviti potvrdu Suda BiH i suda prema sjedištu ponuđača, jer takva obaveza nije propisana ni Zakonom o javnim nabavkama ni podzakonskim aktima donesenim na osnovu zakona, niti čini tendersku dokumentaciju nejasnom, te se navod žalitelja smatra neosnovanim

Na osnovu navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava ožalbena tenderska dokumentacija.

Žalitelj žalbom zahtijeva naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 1.535,63 KM, po punomoćniku/advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke.

S obzirom da usvaja žalbu, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05), usvaja i zahtjev žalitelja za naknadom troškova sastava predmetne žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u ukupnom iznosu od 112,50 KM i PDV 17% u iznosu od 95, 62 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.

Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i

članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Tomislav Ćužić

Dostavljeno:
-advokat Mile Antonić, Banja Luka
-JU Djeca Sarajeva, Sarajevo
-evidencija
- a/a